

Мотивированное решение изготовлено и подписано 21.08.2025

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург 18 августа 2025 года

Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи Евграфовой Н.Ю.,

при секретаре судебного заседания Марцин А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кренёва Анатолия Евгеньевича к ПАО СК «Росгосстрах» о признании страховым случаем, взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец Кренёв А.Е. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о признании страховым случаем, взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа.

В обоснование требований указано, что 21.11.2023 по адресу: г. Екатеринбург <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Фольксваген Джетта», госномер № под управлением собственника Кренёва А.Е., автомобиля «ВАЗ 2107» госномер №, под управлением Терентьева А.В., собственником автомобиля является Терентьева Л.А.

Указанное ДТП произошло по вине водителя «ВАЗ 2107» госномер №, под управлением Терентьева А.В., который нарушил Правила дорожного движения, о чем на месте ДТП было составлено извещение о ДТП в установленной форме без вызова сотрудником ГИБДД.

24.11.2023 истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового события, просил произвести выплату страхового возмещения. Страховой организацией был проведен осмотр транспортного средства, о чем составлен акт осмотра. Истцу было направлено соглашение о размере страхового возмещения, сумма по которому составила 178 400 руб., однако указанное соглашение не было подписано истцом.

02.12.2023 ответчиком в адрес истца направлено письмо, согласно которому в отношении транспортного средства истца «Фольксваген Джетта», госномер Х088КТ96 потребовалось назначение повторно исследования на предмет транспортно-трассологического исследования ДТП от 21.11.2023, в ходе которого было установлено, что повреждения транспортного средства Кренева А.Е. не

соответствуют обстоятельствам заявленного ДТП, в связи с чем, оснований для выплаты страхового возмещения не имеется.

Проведенная независимая экспертиза №УА-154 от 27.03.2024 установила наличие причинно-следственной связи между имеющимися повреждениями транспортного средства и произошедшим ДТП от 21.11.2023.

Поскольку страховая компания неправомерно отказала в выплате страхового возмещения, истец просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 178 400 руб., расходы на специалиста в размере 27 672, 38 рубля, неустойку в размере 176 616 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

В дальнейшем истцом подано уточнение исковых требований, согласно которым, истец просит суд взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 102200 руб., расходы на специалиста в размере 27672,38 рубля, неустойку в размере 102200 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., расходы на проведение судебной экспертизы в размере 25000 руб.

Судом к участию в деле в качестве третьего лица привлечены Терентьева Л.А., Терентьева А.В., ООО СК «Согласие».

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил в суд своего представителя.

Представитель истца требования искового заявления поддержала по доводам и основаниям, изложенным в иске, просила иск удовлетворить. Указала, что заключением судебной экспертизы установлено наличие причинно-следственной связи между имеющимися повреждениями транспортного средства и произошедшим ДТП от 21.11.2023. Таким образом, отказ страховой компании в выплате страхового возмещения является незаконным. Кроме того, просила взыскать неустойку и штраф, в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения.

Представитель ответчика направил в суд отзыв на исковое заявление, в котором указал, что в удовлетворении иска необходимо отказать, указал, что в рамках проведения проверки по факту ДТП 21.11.2023 страховой компанией было организовано проведение трассологического исследования, по результатам которого составлено заключение. Согласно выводам трассологического заключения, повреждения транспортного средства не относятся к заявленному ДТП от 21.11.2023. Кроме того, при рассмотрении обращения финансовым уполномоченным была назначена экспертиза, согласно выводам которой повреждения транспортного средства не относятся к заявленному ДТП от 21.11.2023. Страховщик несет ответственность по возмещению вреда, согласно условиям соглашения, только в случае признания события от 21.11.2023 страховым случаем. Требования о взыскании неустойки и штрафа не подлежат удовлетворению, поскольку страховщиком в установленный законом срок направлен отказ в выплате страхового возмещения.

Эксперт Полятыкин Д.А. суду пояснил, что автомобиль «ВАЗ 2107» госномер № двигался по дугообразной траектории, на это указывают следы на заднем бампере и изломе бампера. На месте ДТП имеются следы эксплуатационной жидкости, у автомобиля «ВАЗ 2107» госномер № повреждён радиатор, у автомобиля «Фольксваген Джетта», госномер № имеются повреждения, указанные на стр. 21 заключения. Автомобиль «ВАЗ 2107» госномер № двигался по дугообразной траектории, в заносе. Удар произошел передней частью автомобиля «ВАЗ 2107» госномер № с задней частью автомобиля «Фольксваген Джетта», госномер №, после чего автомобиль «Фольксваген Джетта», госномер № отбросило от места первоначального удара, а автомобиль «ВАЗ 2107» госномер № продолжил движение и остановился в месте, зафиксированном на фотоматериалах.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Заслушав представителей истца и ответчика, эксперта, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 1 - 4).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 2 этой же статьи предусмотрено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть в зависимости от вины.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Положениями Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон об ОСАГО) предусмотрено обязательное страхование риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств на случай причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства.

Согласно ст. 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Согласно ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего 400 000 руб.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 21.11.2023 по адресу: г. Екатеринбург <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Фольксваген Джетта», госномер №, под управлением собственника Кренёва А.Е., автомобиля «ВАЗ 2107» госномер № под управлением Терентьева А.В., собственником автомобиля является Терентьева Л.А. (л.д. 55).

Указанное ДТП произошло по вине водителя «ВАЗ 2107» госномер № под управлением Терентьева А.В., который нарушил Правила дорожного движения, о чем на месте ДТП было составлено извещение о ДТП в установленной форме без вызова сотрудником ГИБДД.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность истца была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

24.11.2023 истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового события, просил произвести выплату страхового возмещения. Страховой организацией был проведен осмотр транспортного средства, о чем составлен акт осмотра. Истцу было направлено соглашение о размере страхового возмещения, сумма по которому составила 178 400 руб., однако указанное соглашение не было подписано истцом.

02.12.2023 ответчиком в адрес истца направлено письмо, согласно которому в отношении транспортного средства истца «Фольксваген Джетта», госномер Х088КТ96 потребовалось назначение повторно исследования на предмет транспортно-трассологического исследования ДТП от 21.11.2023, в ходе которого было установлено, что повреждения транспортного средства Кренева А.Е. не соответствуют обстоятельствам заявленного ДТП, в связи с чем, оснований для выплаты страхового возмещения не имеется.

Проведенная независимая экспертиза №УА-154 от 27.03.2024 установила наличие причинно-следственной связи между имеющимися повреждениями транспортного средства и произошедшим ДТП от 21.11.2023.

Не согласившись с отказом в выплате страхового возмещения, истец обратился к Финансовому уполномоченному по правам потребителей услуг в сфере страхования о взыскании с ответчика недоплаченного страхового возмещения.

04.12.2024 решением финансового уполномоченного в удовлетворении требований Кренёва А.Е. отказано.

Истец с решением финансового уполномоченного не согласен, поскольку заключением специалиста установлено наличие причинно-следственной связи между имеющимися повреждениями транспортного средства и произошедшим ДТП от 21.11.2023.

Ответчиком в свою очередь указывается, что согласно выводам трассологического заключения, повреждения транспортного средства не относятся к заявленному ДТП от 21.11.2023. Кроме того, при рассмотрении обращения финансовым уполномоченным была назначена экспертиза, согласно выводам которой повреждения транспортного средства не относятся к заявленному ДТП от 21.11.2023. Страховщик несет ответственность по возмещению вреда, согласно условиям соглашения, только в случае признания события от 21.11.2023 страховым случаем.

Для определения причинно-следственной связи между повреждениями транспортного средства заявленному ДТП от 21.11.2023, определением суда от 12.03.2025 назначена судебная автотехническая экспертиза, производство поручено ИП Полятыкину Денису Анатольевичу.

Согласно заключению эксперта №04-25-24СЭ перечень повреждений автомобиля «Фольксваген Джетта», госномер №, полученных в результате столкновения, произошедшего 21.11.2023 составляет: крыло заднее левое, деформация в задней,

верхней и средней частях с изгибом ребер жесткости, расположенные на высоте от 500 мм-1000 мм в виде вмятин, динамических трасс, панель задка, деформация с острыми складками, изгибом ребер жесткости, расположенные на высоте от 500 мм-800 мм в виде вмятин, крышка багажника, деформация с изгибом ребер жесткости, повреждения каркаса, расположенные на высоте от 650 мм. - 800 мм, облицовка бампера заднего в сборе со спойлером, излом с утерей фрагментов, рефлектор задний левый, излом, усилитель заднего бампера, деформация с изгибом ребер жесткости, фонарь задний левый наружный, излом, кронштейн заднего бампера средний, излом, кронштейн заднего бампера левый, панель фонаря заднего левого, фонарь задний левый внутренний.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Фольксваген Джетта», гос.номер № по Единой методике без учета износа составляет 169 800 руб., с учетом износа 102 200 руб.

Приобщенная представителем ответчика рецензия ООО «Фаворит» выполненная специалистом Винниковым П.Ю. не являются экспертным заключением в смысле ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, представляет собой письменное доказательство, которое не может быть оценено судом применительно к положениям ст. ст. 85 и 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом рецензионные исследования, хоть и выполнены специалистом обладающим специальными познаниями эксперт-техник, но не содержат каких-либо обоснований (требующих специальных познаний) в подтверждение сделанных выводов. Выводы рецензий аналогичны по содержанию, сводится к указанию на допущенные судебными экспертами нарушения норм ст. ст. 56, 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и недопустимости выводов судебных экспертиз в качестве результата всестороннего и объективного исследования, тем самым подменяя полномочия суда по оценке относимости и допустимости доказательств. Из вводной и исследовательской части рецензий следует, что рецензирование осуществлено на основании заключения эксперта ИП Полятыкина Д.А., сделаны выводы о неполноте судебной экспертизы. Таким образом, выводы рецензии основаны на субъективном мнении специалиста исследованных копий текста судебной экспертизы и подлежат отклонению.

Экспертные заключения, выполненные по поручению страховщика и финансового уполномоченного произведены без осмотра автомобиля на основании фотографий.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как установлено в ст. 1079 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в том числе, использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности либо на ином законном основании. Вместе с тем, вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Таким образом, по настоящему делу установлено, что повреждения автомобилю «Фольксваген Джетта», госномер № находится в причинно-следственной связи в связи с произошедшим ДТП 21.11.2023.

Доводы представителя ответчика, настаивающего на отсутствии дорожно-транспортного происшествия 21.11.2023 при заявленных обстоятельствах со ссылкой на заключения, выполненные страховщиком и финансовым уполномоченным, а также представленную суду рецензию, суд отклоняет.

Как выше отмечено, выводы данных заключений основываются на обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия, описанного со слов его участников после дорожно-транспортного происшествия. Представленная суду рецензия по существу воспроизводит исследовательскую часть этих заключений, что на выводы заключения судебной экспертизы, которые основываются на выявленных в ходе рассмотрения настоящего дела обстоятельствах произошедшего, не влияет.

Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются Федеральным законом от 25.04.2022 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии со ст. 3 данного Федерального закона одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно абз. 1 - 3 п. 15.1 ст. 12 названного Федерального закона страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в

собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16.1 названной статьи) в соответствии с п. 15.2 или 15.3 названной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абз. 2 п. 19 указанной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с п. п. 15.2 и 15.3 той же статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов); иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Из приведенных норм права следует, что возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, по общему правилу осуществляется путем восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, при этом страховщиком стоимость такого ремонта оплачивается без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего или по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, приведен в п. 16.1 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2022 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В частности, допускается осуществление страхового возмещения в виде страховой выплаты при наличии соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем), что следует из подп. «ж», 16.1 ст. 12 названного Федерального закона.

О достижении такого соглашения может свидетельствовать, в том числе, выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего.

Из материалов дела видно, что, обращаясь с заявлением о страховом возмещении 24.11.2023, истец просил о выплате возмещения в денежной форме путем безналичного перечисления по представленным им реквизитам.

Поскольку неисполнение данного требования потерпевшего не влечет наступления тех же правовых последствий, что и неисполнение обязанности по организации и оплате восстановительного ремонта в натуре, суд не находит правовых оснований для возложения на ответчика обязанности выплатить страховое возмещение без учета износа.

При определении размера страхового возмещения суд руководствуется заключением судебной экспертизы, в которой расходы на восстановительный ремонт автомобиля «Фольксваген Джетта», госномер Х088КТ96, определены с учетом повреждений, соответствующих установленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия.

При таких обстоятельствах и учитывая вышеизложенное с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере 102200 рублей.

Положения пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон № 40-ФЗ) предусматривают выплату страховщиком потерпевшему неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств.

В соответствии с п. 21 ст. 12 указанного Закона в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному

страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

При этом, предусмотренная п. 21 ст. 12 ФЗ № 40-ФЗ неустойка начисляются в силу закона только на сумму страхового возмещения, а не убытков и иных расходов.

Как установлено судом ранее, с заявлением о страховой выплате истец обратился к ответчику 24.11.2023. Таким образом, последним днем для выплаты страхового возмещения являлось 14.12.2023.

Истец просит взыскать неустойку за период с 19.09.2024 по 26.12.2024 в размере 102 200 рублей, исходя из расчета: $102\ 200 \times 99 \text{ дней} \times 1\%$.

В ходе рассмотрения дела ответчиком было заявлено ходатайство о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижении размера штрафа.

В соответствии с п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 21.12.2000 № 263-О, положения ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Степень соразмерности заявленной истцом штрафа последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанному критерию отнесена к компетенции суда первой инстанции и производится им по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела.

Вместе с тем, исходя из анализа действующего законодательства неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств, для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Суд считает, что заявленная ко взысканию сумма неустойка несоразмерна последствиям неисполнения ответчиком в сроки обязательства по выплате страхового возмещения.

В данной связи суд находит возможным снизить размер неустойки до 50000 рублей, при этом суд учитывает длительность неисполнения обязательств ответчиком, период неустойки, несоразмерность взыскиваемой неустойки последствиям неисполненного обязательства, а также частично выплаченную неустойку ответчиком в пользу истца.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Со стороны ответчика имело место нарушение прав потребителя, выразившееся в причинении истцу материального ущерба, в связи с чем требования истца в части взыскания морального вреда являются законными и обоснованными.

Определяя размер морального вреда, суд учитывает доводы, изложенные в исковом заявлении, период нарушения прав истца, степень вины ответчика по несоблюдению прав истца, гарантированных законом. С учетом принципа разумности и справедливости суд считает заявленные иски о компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению в размере 5 000 руб.

В соответствии с п.3 ст. 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Судом установлено, что истец во внесудебном порядке обращался к ответчику с претензией, содержащей требования, аналогичные иском, однако такие требования были оставлены без удовлетворения ответчиком, в связи чем с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» подлежит взысканию штраф в размере 78 600 руб. (102 200 + 50 000 + 5000/2). В соответствии со ст. 333 ГК РФ и ходатайством представителя ответчика, суд полагает возможным снизить до 40 000 руб.

В силу ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из материалов дела усматривается, что истцами понесены расходы на услуги специалиста в размере 27 872, 38 руб.

Факт несения истцом расходов на проведение осмотра и составление заключения подтвержден материалами дела. Расходы по оплате заключения специалиста в размере 27 872,38 руб. подтверждаются кассовым чеком. Данные расходы являлись необходимыми для реализации права истца на обращение с настоящим иском в суд и подтверждения доводов в обоснование заявленных требований.

Истец просит взыскать расходы на оплату судебной экспертизы в размере 25 000 руб. Как следует из материалов дела, в том числе заключения эксперта №04-25-24СЭ, общая стоимость экспертизы составляет 65 000 руб.

На основании платёжного поручения №17 от 04.03.2025 на депозит Управления Судебного департамента в Свердловской области за проведение судебной экспертизы по гражданскому делу №2-1685/2025 Крениным А.Е. внесены денежные средства в размере 25 000 руб.

На основании ст.ст. 94,98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на проведение судебной экспертизы в размере 25 000 рублей.

В силу ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 8566 рублей $(102\,200 + 50\,000) - 100\,000 \times 3\% + 4000 + 3000$.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 55, 56, 57, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Кренина Анатолия Евгеньевича к ПАО СК «Росгосстрах» о признании страховым случаем, взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества СК «Росгосстрах» (ИНН 7707067683) в пользу Кренина Анатолия Евгеньевича (паспорт №) страховое возмещение в размере 102 200 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 27872, 38 рубля, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 25000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, неустойку в размере 50000 рублей, штраф в размере 40000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества СК «Росгосстрах» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 8566 рублей.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения, с подачей жалобы, через Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья:

Н.Ю. Евграфова

